



ERBUD S.A.

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z
DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W ROKU 2012**

WARSZAWA, 26 kwietnia 2013

1. OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM

Sytuację finansową Erbud S.A. w roku 2012 charakteryzują wybrane wielkości ekonomiczno – finansowe ujawnione w bilansie, rachunku zysków i strat, sprawozdaniu z przepływów pieniężnych oraz informacji dodatkowej do bilansu wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta.

1.1. Analiza Bilansu za rok 2012

BILANS (w TPLN)	31.12.2012	31.12.2011	Zmiana (w TPLN)	Zmiana (w %)
I Aktywa trwałe	214 391	206 539	7 852	3,80%
1. Wartości niematerialne i prawne	437	388	49	12,63%
2. Rzeczowe aktywa trwałe	7 605	8 596	-991	-11,53%
3. Należności długoterminowe	0	0	0	0,00%
4. Inwestycje długoterminowe	185 489	173 065	12 424	7,18%
5. Długoterminowe rozliczenie międzyokresowe	20 860	24 490	-3 630	-14,82%
II Aktywa obrotowe	504 883	476 205	28 678	6,02%
1. Zapasy	1 110	1 127	-17	-1,51%
2. Należności krótkoterminowe	260 197	253 401	6 796	2,68%
3. Inwestycje krótkoterminowe	152 193	121 707	30 486	25,05%
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	91 383	99 970	-8 587	-8,59%
5. Aktywa przeznaczone do sprzedaży	0	0	0	0,00%
Aktywa razem	719 274	682 744	36 530	5,35%
I Kapitał własny	235 313	229 219	6 094	2,66%
II Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	483 961	453 525	30 436	6,71%
1. Rezerwy na zobowiązania	33 829	30 277	3 552	11,73%
2. Zobowiązania długoterminowe	50 556	56 537	-5 981	-10,58%
3. Zobowiązania krótkoterminowe	358 003	324 560	33 443	10,30%
4. Rozliczenia międzyokresowe	41 573	42 151	-578	-1,37%
Pasywa razem	719 274	682 744	36 530	5,35%
Wartość księgowa w tys. zł	235 313,00	229 219,00	6 094,00	2,66
Liczba akcji/udziałów	12 677 956,00	12 644 169,00	33 787,00	0,27
Wartość księgowa na jedną akcję/udział w zł.	18,56	18,13	0,43	2,39

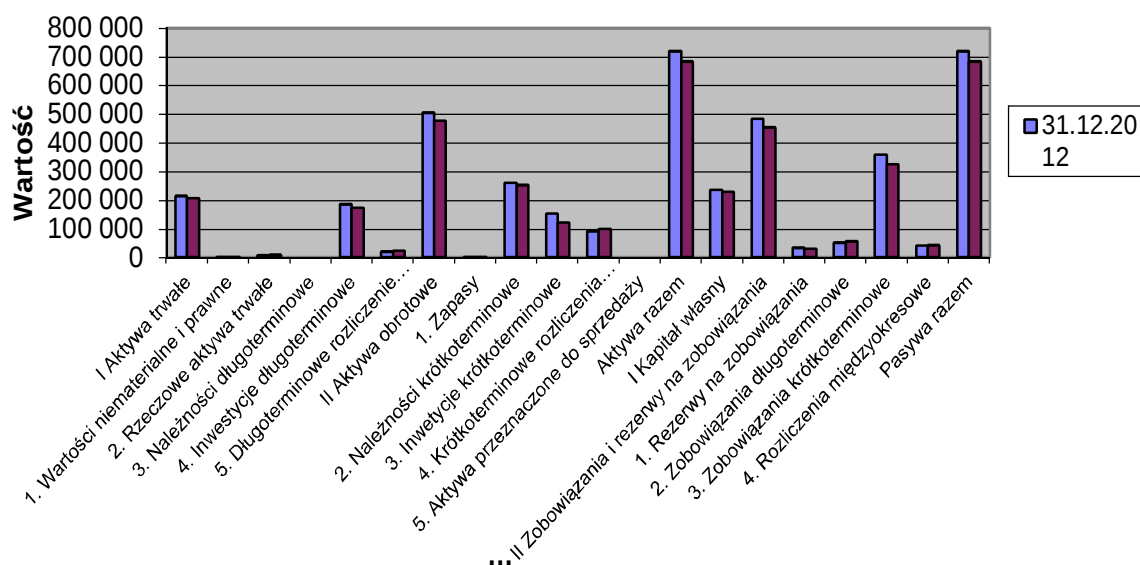
BILANS (w TPLN)	31.12.2012	Struktura 2012 rok w %	31.12.2011	Struktura 2011 rok w %
I Aktywa trwałe	214 391	30,25%	206 539	29,81%
1. Wartości niematerialne i prawne	437	0,06%	388	0,06%
2. Rzeczowe aktywa trwałe	7 605	1,26%	8 596	1,06%
3. Należności długoterminowe	0	0,00%	0	0,00%
4. Inwestycje długoterminowe	185 489	25,35%	173 065	25,79%
5. Długoterminowe rozliczenie międzyokresowe	20 860	3,59%	24 490	2,90%
II Aktywa obrotowe	504 883	69,75%	476 205	70,19%
1. Zapasy	1 110	0,17%	1 127	0,15%
2. Należności krótkoterminowe	260 197	37,12%	253 401	36,17%
3. Inwestycje krótkoterminowe	152 193	17,83%	121 707	21,16%
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	91 383	14,64%	99 970	12,70%
5. Aktywa przeznaczone do sprzedaży	0	0,00%	0	0,00%
Aktywa razem	719 274	100,00%	682 744	100,00%
I Kapitał własny	235 313	33,57%	229 219	32,72%
II Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	483 961	66,43%	453 525	67,28%
1. Rezerwy na zobowiązania	33 829	4,43%	30 277	4,70%
2. Zobowiązania długoterminowe	50 556	8,28%	56 537	7,03%
3. Zobowiązania krótkoterminowe	358 003	47,54%	324 560	49,77%
4. Rozliczenia międzyokresowe	41 573	6,17%	42 151	5,78%
Pasywa razem	719 274	100,00%	682 744	100,00%

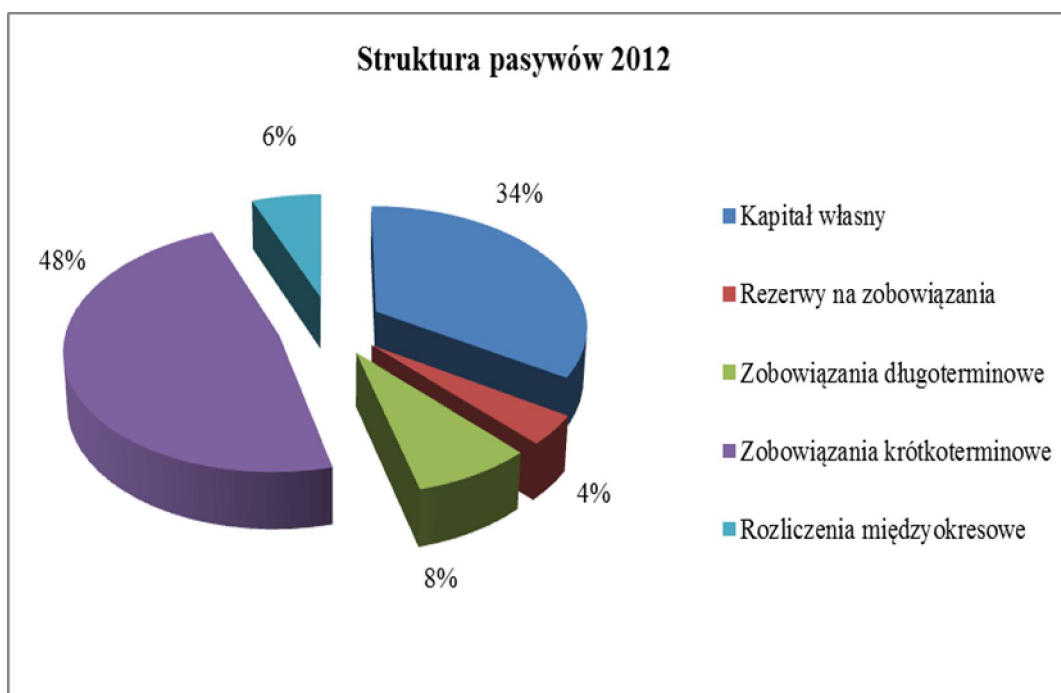
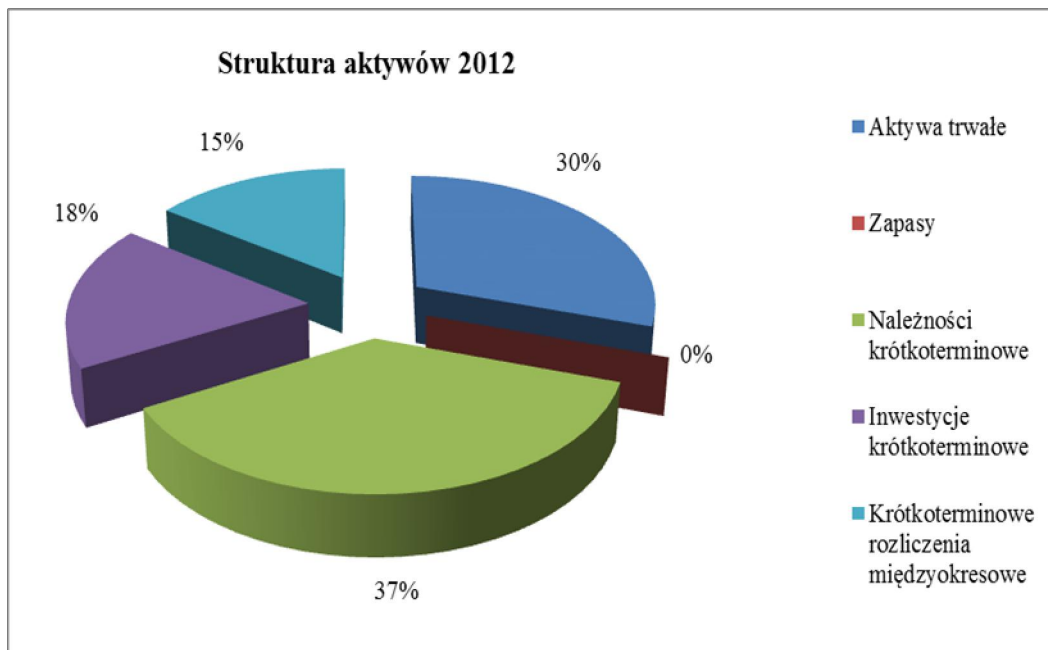
Aktywa Spółki zwiększyły się w 2012 roku o 5,35 %, w tym aktywa obrotowe Emitenta w 2012 roku wzrosły o 6,02% na co wpływ miał przede wszystkim wzrost posiadanych środków pieniężnych (wzrost o 25,05%) Kapitały własne Emitenta zwiększyły się o 2,66%

Struktura bilansu (udział poszczególnych pozycji w sumie bilansowej) została zachowana.

Struktura aktywów i pasywów odzwierciedla politykę Zarządu – wzrost firmy poprzez budowę wartości aktywów obrotowych.

Bilans 2012/2011





1.2. Analiza rachunku zysków i strat za rok 2012

WYSZCZEGÓLNIENIE	2012	2011	Zmiana	Zmiana w %
A. Przychody z działalności podstawowej	1 078 582	1 245 578	-166 996	-13,41%
B. Koszty sprzedanych produktów	1 031 874	1 231 809	-199 935	-16,23%
C. Zysk brutto na sprzedaży	46 708	13 769	32 939	239,23%
Koszty sprzedaży	0	0	0	
Koszty ogólnego zarządu	32 211	34 340	-2 129	-6,20%
D. Zysk/ strata na sprzedaży	14 497	-20 571	35 068	-170,47%
Saldo na działalności operacyjnej	-1 207	-1 219	12	-0,98%
E. Zysk/Strata na działalności operacyjnej	13 290	-21 790	35 080	-160,99%
% EBIT	1,23%	-1,75%		
Saldo na działalności finansowej	-5 709	-6 331	622	-9,82%
F. Zysk/strata na działalności gospodarczej	7 581	-28 121	35 702	-126,96%
Podatek dochodowy	1 990	-2 838	4 828	-170,12%
F. Zysk (strata) netto	5 591	-25 283	30 874	-122,11%
% Zysk/strata netto	0,52%	-2,03%		

W 2012 roku przychody z działalności podstawowej osiągnęły 1.078.582 tys. zł co w porównaniu do roku poprzedniego dało 13,41 spadek. Spadek przychodów jest pochodną polityki Zarządu stawiającej jako priorytet w obecnym okresie ochronę zysków. W konsekwencji Emitent podchodzi bardzo selektywnie do zapytań ofertowych. Również kalkulacja każdego kontraktu jest przeprowadzana przy uwzględnieniu szeregu nowych ryzyk.

Wskaźnik EBIT w 2012 wyniósł 1,23%.

Wskaźnik zysku netto w 2012 roku osiągnął wartość 0,52%.

1.3 Podstawowe wyniki działalności w 2012 i 2011 roku

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Wyszczególnienie	2012	2011
Stopa zwrotu z kapitału – ROE ¹	2,38%	-11,00%
Stopa zwrotu z aktywów – ROA ²	0,78 %	-3,70 %
Marża EBIT ³	1,23%	-1,8%
Marża EBITDA ⁴	1,43%	-1,7%
Rentowność sprzedaży ⁵	4,33%	1,1%
Rentowność brutto ⁶	0,70%	-2,2%
Rentowność netto ⁷	0,52%	-2,03%
Wskaźnik płynności bieżącej ⁸	1,41	1,47
Wskaźnik płynności szybkiej ⁹	1,40	1,46
Wskaźnik ogólnego zadłużenia ¹⁰	67%	66%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych ¹¹	2,06	1,98

¹zysk netto / kapitał własny

²zysk netto / aktywa razem

³zysk operacyjny / przychody netto ze sprzedaży

⁴zysk operacyjny + amortyzacja / przychody netto ze sprzedaży

⁵zysk brutto ze sprzedaży / przychody netto ze sprzedaży

⁶zysk brutto / przychody netto ze sprzedaży

⁷zysk netto / przychody netto ze sprzedaży

⁸majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe

⁹majątek obrotowy – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe

¹⁰Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / aktywa razem

¹¹Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / kapitał własny

1. Poziomem tego wskaźnika i jego tendencją w czasie zainteresowani są szczególnie akcjonariusze (inwestorzy) firmy. Wysoki poziom zyskowności kapitału własnego jest dla nich wyznacznikiem właściwej alokacji kapitałów. Pozwala przypuszczać, że przedsiębiorstwo rozwija się, co stwarza możliwości uzyskania wyższych dywidend.

Wielkość wskaźnika ROE jest zazwyczaj porównywana z bankową stopą oprocentowania depozytów długoterminowych. Poziom tego wskaźnika powinien przewyższać oprocentowania długoterminowych depozytów bankowych.

2. Wskaźnik ten informuje o zdolności przedsiębiorstwa (a konkretniej - jego aktywów) do generowania zysku. Pokazuje, jak efektywnie firma zarządza swoim majątkiem. Im wyższy poziom rentowności aktywów, tym lepsza sytuacja finansowa przedsiębiorstwa.

Wielkością ROA zainteresowani są szczególnie kredytodawcy firmy, gdyż stanowi on cenne źródło informacji o zdolności majątku do przynoszenia dochodów, będących źródłem rat i odsetek od zaciągniętych kredytów. Zachodnie banki oczekują, aby wskaźnik ten osiągał poziom 2-6 proc., przy czym w małych firmach powinien on być wyższy niż w dużych. Niski poziom wskaźnika na tle przedsiębiorstw z tej samej branży oznacza zazwyczaj niewykorzystanie pełnych mocy wytwórczych firmy.

3. EBIT informuje o rentowności sprzedaży osiąganey przez przedsiębiorstwo. Tak liczona rentowność jest „oczyszczona” z wpływów jaki mają na osiągnięty zysk odsetki od kapitału, podatki oraz zdarzenia nadzwyczajne. W 2012 roku w branży średni poziom wskaźnika oscylował na poniżej zera.

4. Trzy przedstawione wskaźniki rentowności informują o efektywności sprzedaży na różnych poziomach działalności firmy. Wskaźniki osiągają w ocenie Zarządu zadowalające wielkości, jeżeli chodzi o branżę budowlaną.
5. Wskaźniki zadłużenia wskazują na zdolność firmy do spłacania zobowiązań. Oczekuje się, aby wskaźniki mieściły się w przedziale od 1 do 2.
6. Wskaźnik ogólnego zadłużenia obrazuje strukturę finansowania majątku przedsiębiorstwa. Informuje, jaki udział w całości źródeł finansowania aktywów firmy stanowi zadłużenie. Im wyższy poziom tego wskaźnika, tym wyższy poziom zadłużenia, wyższe też ryzyko finansowe. Zbyt wysoki poziom wskaźnika ogólnego zadłużenia może wzbudzać zastrzeżenia co do wiarygodności finansowej firmy. Według standardów, wskaźnik ten powinien wahać się w przedziale 0.57 - 0.67.
7. Wzrost wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych oznacza większe zaangażowanie obcych źródeł finansowania w stosunku do źródeł własnych, a więc zwiększenie stopnia zadłużenia. Oddziałuje to bezpośrednio na poziom ryzyka finansowego z powodu wyższych rat kapitałowych i odsetek. Wartością graniczną dla małych firm jest proporcja 3:1. Dla firm średnich i dużych wymogi są ostrzejsze - relacja 1:1.

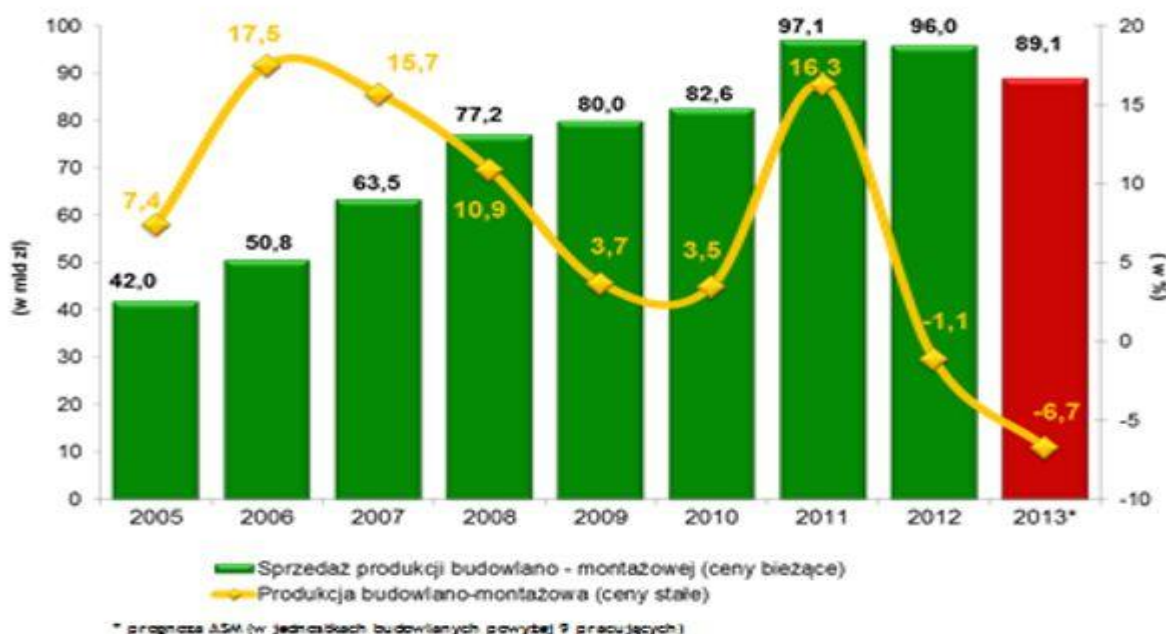
1.4 Rachunek Przepływów Pieniężnych

Spółka rozpoczęła rok obrotowy 2012 ze środkami pieniężnymi w wysokości 120.271 tys. zł, a zakończyła saldem w wysokości 152.193 tys. zł. Dodatkowo przepływy Emitent uzyskał na działalności operacyjnej (80.748) co świadczy o generowanych zyskach.

1.5 Omówienie perspektyw rozwoju Emitenta w najbliższym roku obrotowym

Rok 2012 był dla Emitenta rokiem odbudowy zysków i kapitałów uszczuplonych w wyniku strat wygenerowanych w 2011 roku. Pomimo spadku produkcji budowlano – montażowej Erbud S.A. zbudował wartościowy portfel zamówień, który pozwolił na bezpieczne przejście przez rok 2012 oraz dał doskonałą podbudowę na kolejne okresy, a w szczególności na rok 2013.

Dynamika produkcji budowlano – montażowej w latach 2005-2013



Źródło: ASM na podstawie GUS

Jak widać z przedstawionego wykresu¹ po 2011 roku wielkość produkcji budowlano – montażowej wykazywała tendencję spadkową, a jej spadek przewiduje się również w 2013.

Rok 2013 będzie przebiegał pod presją upadłości firm budowlanych, zatorów płatniczych, spadkiem budownictwa mieszkaniowego, spadkiem inwestycji drogowych oraz niestety opóźniających się inwestycji w energetyce. Eksperti Instytutu ASM prognozują 6,7% spadek produkcji budowlano – montażowej 2013 roku.

Taka sytuacja będzie dalej wymuszała walkę cenową na przetargach i oferowanie robót poniżej kosztów.

W związku z powyższym bardzo pozytywnym elementem jest posiadany przez Emitenta portfel zamówień, który pozwoli na selektywne podchodzenie do zapytań ofertowych.

Dodatkowym wsparciem działalności Emitenta są odnowione linie kredytowo – gwarancyjne co w czasach kurczącego się kapitału w branży budowlanej jest bardzo mocnym wsparciem oraz daje niekwestionowaną przewagę konkurencyjną.

Emitent w ramach strategii dywersyfikacji działalności dokonał również akwizycji podmiotu świadczącego działalność dla firm handlujących ciepłem. Pozwoli to w przyszłości na zmianę struktury przychodów.

1.6 Opis istotnych czynników ryzyka, zagrożeń i ich wpływu na działalność Emitenta

Jak wskazują dane historyczne dotyczące branży budowlanej jest to sektor bardzo narażony na wahania koniunkturalne podobnie jak branża samochodowa. W porównaniu z tą ostatnią nie jest to jednak sektor tak chroniony.

Fala upadłości destabilizująca branżę budowlaną, która zapoczątkowana została w 2012 roku była bezpośrednio związana z dużymi inwestycjami realizowanymi w ramach EURO 2012. Stan taki spowodował dużą nieufność instytucji finansowych wobec branży. Rodzi to podstawowe zagrożenie dla firm budowlanych polegające na ograniczonym dostępie do kapitału oraz linii na gwarancje finansowe bez których sektor budowlany praktycznie nie istnieje. W chwili obecnej Emitent ma zapewnione finansowanie krótkoterminowe oraz dostęp do linii gwarancyjnych, co daje duży margines bezpieczeństwa. Jednakże wymaga to stałego monitoringu i szukania alternatyw, ponieważ sytuacja jest bardzo niestabilna jeżeli chodzi o podejście instytucji finansowych do firm z branży budowlanej.

Wiadomym jest, że zmniejszenie produkcji budowlanej może przyczynić się do wzmożonej walki cenowej wśród przedsiębiorców. Czy widmo bankructw wyhamuje skłonności firm do budowania portfeli trudno dzisiaj ocenić. Zarząd Emitenta wyraźnie wskazuje w obecnej polityce, że nie będzie brał udziału w walce cenowej. Stosunkowo niskie marże w budownictwie nie pozwalają aby podejmować się realizacji kontraktów, gdzie kalkulacja wskazuje na zysk oscylujący wokół zerowej marży.

Ograniczenie inwestycji w powiązaniu z polityką Emitenta dotycząca minimalnych, akceptowanych marż będzie miało wpływ na budowę portfela na lata 2014 i 2015. Nie jest wykluczone, że Emitent będzie zmniejszał swoje przychody z budownictwa kubaturowego w celu ochrony zysków.

Poza wyżej wymienionymi Zarząd Emitenta nie widzi innych źródeł zagrożeń.

1.7 Badania i rozwój

W roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2012 roku Spółka nie prowadziła działań w zakresie badań i rozwoju.

¹ Źródło: WWW.nieruchomości.gospodarka.pl

2. OPIS PODSTAWOWYCH PRODUKTÓW ORAZ RYNKÓW ZBYTU

2.1. Opis podstawowych produktów

Emitent świadczy usługi związane ze wznoszeniem budynków i budowli. Od 2006 roku 100% usług świadczonych na terenie kraju Emitent wykonuje w systemie Generalnego Wykonawstwa. W zakresie eksportu usług budowlanych jest podwykonawcą (Francja, Belgia, Niemcy, Luksemburg).

Emitent posiada pięć oddziałów w takich miastach jak: Toruń, Warszawa, Rzeszów, Szczecin, Wrocław, Kraków, Katowice oraz dwa biura techniczne jedno w Gdańsku i jedno w Poznaniu.

Emitent posiada bardzo bogatą listę referencyjną, która rok rocznie jest rozszerzana o nowego typu obiekty. Wśród zrealizowanych inwestycji na liście znajdują się: szpitale, szkoła, baseny, biurowce, centra handlowe, muzeum sztuki współczesnej w Toruniu, szereg obiektów mieszkalnych w Warszawie i Krakowie, hale produkcyjne. Za granicą, jako podwykonawca, Erbud realizuje bardzo skomplikowane projekty inżynierskie – zbiorniki na gaz sprężony, tunele, elektrownie.

W ostatnich dwóch okresach struktura realizowanych produktów na terenie kraju przedstawiała się następująco:

Opis	Umowy podpisane	
	2012 rok	2011 rok
A - akademiki, internaty, bursy	0%	0%
B – biurowce	43,00%	19,72%
Bs-baseny	0%	0%
Ct - centra handlowe	26,03%	27,91%
L- Lotniska terminale	0%	0%
H - hotele, sanatoria	0%	0%
M- budownictwo mieszkaniowe	17,37%	23,60%
Mk – multipleksy	0%	0%
P - budownictwo przemysłowe (hale, fabryki, magazyny)	2,33%	0,68%
S - szkoły	0%	3,18%
St - stadiony	0%	0%
Sw - sale widowiskowe	0%	0%
Sz - szpitale	2,79%	6,59%
I - inne	0%	3,76%
E- energetyczne	2,87%	14,27%
RI - inżynierskie	5,61%	0,29%
Razem	100%	100%

Jak widać z prezentowanego wyżej zestawienia w 2012 roku zwiększyła się ilość umów dotyczących budynków biurowych. Spadła ilość umów dotyczących budownictwa mieszkaniowego oraz projektów energetycznych co potwierdza tezy opisane w pkt. 1.6 sprawozdania.

2.2 Ogólna charakterystyka rynku krajowego

Jak podaje IRG SGH trend koniunktury w budownictwie przekroczył minimum z 2001 roku, a oceny branży są gorsze od ocen całej gospodarki.

„W porównaniu z poprzednim kwartałem nie zmieniły się trzy główne bariery ograniczające aktywność budownictwa, lecz zwiększył się udział zakładów odczuwających ich dotkliwość. Tymi barierami są: silna konkurencja wewnątrz gałęzi, zbyt niski popyt i zatory płatnicze. Konkurencję wskazuje obecnie 62% ogółu zakładów (więcej o 1 punkt niż w poprzednim kwartale), popyt 53% (więcej o 2 punkty) i zatory płatnicze 47% (więcej o 4 punkty). Z drugiej strony, ceny surowców i materiałów teraz uznaje za zbyt wysokie 26% zakładów, czyli mniej o 3 punkty. Zmniejszyły się też trudności z uzyskaniem kredytu – tę barierę obecnie wskazuje 15% zakładów, czyli mniej o ponad 5 punktów.

Od początku 2011 roku zakłady budowlane negatywnie oceniają ogólną sytuację gospodarczą w kraju, a jeszcze gorzej sytuację we własnej branży. Obecnie poprawę sytuacji gospodarczej lub poprawę sytuacji panującej w budownictwie widzi tylko 1,6% zakładów, pogorszenie natomiast – 77% w odniesieniu do gospodarki i 80% w odniesieniu do budownictwa. Wśród analizowanych grup zakładów budowlanych nie ma zróżnicowania ocen sytuacji panującej we własnej branży.”²

Tempo wzrostu gospodarczego w 2012 roku było najniższe od trzech lat i wyniosło 2%. Według IBnGR branża budowlana była najgorzej rozwijającą się branżą w 2012 roku. Wartość dodana w budownictwie zmniejszyła się o 0,5 proc. w całym 2012 roku, a w okresie od października do grudnia o 2,6 proc. Roczne i kwartalne tempa wzrostu produkcji sprzedanej budownictwa wyniosły odpowiednio -1,0 oraz -2,4 proc.

Jak widać z przedstawionej poniżej tabeli analitycy IBnGR przewidują dalsze pogorszenie w roku 2013 zarówno w całej gospodarce jak też w branży budowlanej.

Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR 2012³

		III	IV	I	II	III	IV	2012	2013	2014
PKB	% r/r	1,4	0,8	0,5	0,5	1,9	2,3	2	1,4	2,3
PKB	% k/k	0,4	0,3	0,2	0,2	0,6	0,6	x	x	x
Wartość dodana										
w przemyśle	% r/r	0,9	-1,4	-1,5	-1,5	2	2,4	1,2	0,4	1,8
w budownictwie	% r/r	-5,8	-2,6	-4,5	-3,6	0,4	1	-0,5	-1,1	0,8
w usługach rynkowych	% r/r	3,0	2,2	1,9	2	2,6	3	3	2,4	3
Popyt krajowy	% r/r	-0,7	-0,9	-0,9	0,3	1,3	1,5	0,1	0,6	1,9
Spożycie ogółem	% r/r	0,1	-0,6	0,8	0,9	1,9	2,3	0,4	1,5	2,2
w tym: indywidualne	% r/r	0,1	-0,5	1	1,2	2,2	2,5	0,5	1,7	2,5
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	-1,5	-0,9	-2,3	-2,1	-1,4	-0,5	0,6	-1,4	1,8
Produkcja sprzedana										
przemysłu	% r/r	-0,1	-3,2	-3,5	-1,3	0,8	2,4	1	-0,3	2,7
budownictwa	% r/r	-11	-2,4	-15,5	-1,6	1,2	2	-1	-1,4	2,7
Inflacja (CPI; średnia)	%	3,9	2,9	2,3	2,3	2,5	2,6	3,7	2,4	2,9
Inflacja (CPI; k.o.)	%	3,8	2,4	2,2	2,4	2,7	2,8	2,4	2,8	3
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	7,6	4,6	4,2	4,6	5,8	6,5	4,6	6,5	8,8
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	-0,9	0,7	0,7	0,6	0,7	1	0,3	0,7	1,7
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	-0,1	-0,1	-0,2	0	0,3	0,4	0	0,1	1,1
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	12,4	13,4	14,1	13,2	13	13,8	13,4	13,8	13
Eksport (GUS/RN)	%	0,7	1	-2,7	-4,5	2,6	4	2,1	-0,2	2,2
Import (GUS/RN)	%	-3,7	-3,2	-5,6	-5,1	1,3	2	-2,1	-1,8	1,3
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-4,1	-3,2	-3	-3,1	-3,3	-3,4	-3,2	-3,4	-3,8
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,31	3,17	3,2	3,1	3,1	3	3,26	3,1	2,9

² Źródło: <http://www.sgh.waw.pl/instytuty/irg/aktualnosci/budownictwo/> - Maja Podgórk

³ Źródło: IBnGR – 77 kwartalny raport

2.3. Rynek budowlany w Europie

Analitycy szacują wzrost PKB w krajach strefy Euro w 2013 na 0,5% natomiast w 2014 na 1,4%. Niekorzystny klimat makroekonomiczny będzie miał przełożenie na rynek usług budowlanych..

2.4 Charakterystyka rynków budowlanych w UE, na których działa Emitent

W 2012 roku Erbud S.A. rozpoczął ponownie realizacje na terenie Belgii i Holandii.

Na rynkach tych kryzys w branży budowlanej nie jest tak bardzo odczuwalny (zwłaszcza w sektorze budownictwa użyteczności publicznej np. szpitale, szkoły, domy studenta) W kolejnych latach sektor ten powinien utrzymać się na dotychczasowym poziomie. Prognoza spadkowa dotyczy jedynie sektora budownictwa mieszkaniowego.

Poza tym działalność zagraniczna skupia się w firmach zależnych od Erbud S.A. – Erbud International Sp. z o.o. oraz GWI GmbH

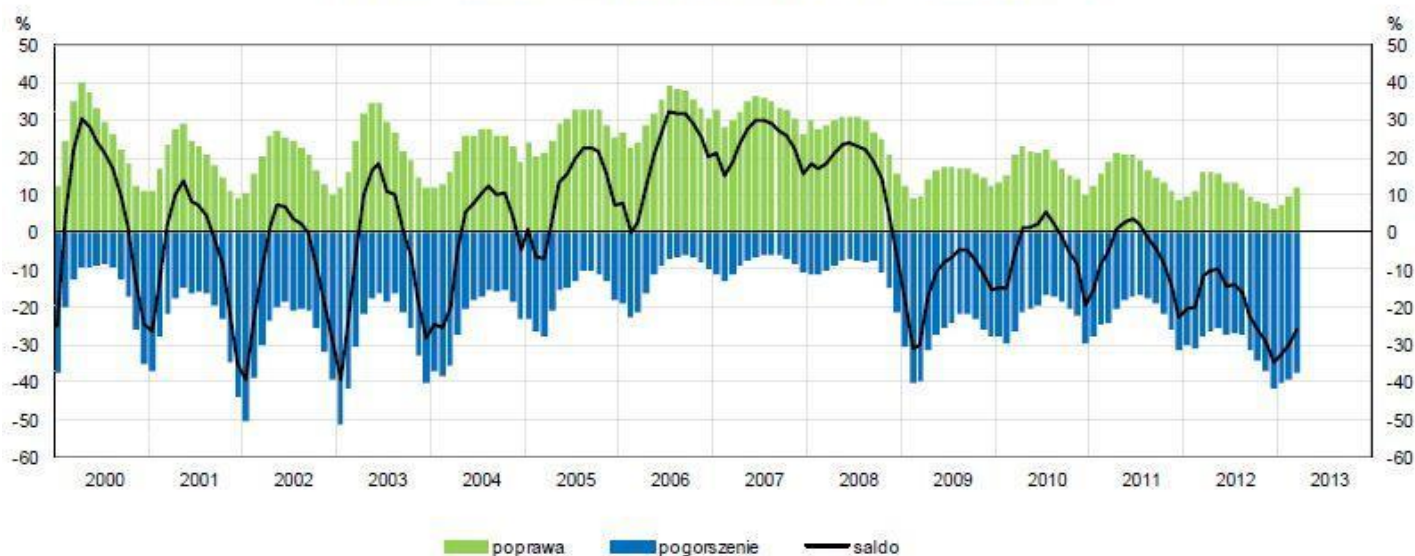
2.5 Perspektywy rozwoju rynku

Rynek budowlany w najbliższym czasie

Generalnie wszystkie analizy rynku budowlanego wskazują na jego dalsze spowolnienie w 2013 oraz oznaki ożywienia w 2014.

Wśród przedsiębiorców budowlanych również panują raczej pesymistyczne nastroje. Ogólny klimat koniunktury w branży oceniany jest najniżej od trzech lat. Do głównych przeszkód w prowadzeniu działalności przedsiębiorcy zaliczają: niski popyt i związana z tym konkurencja cenowa, zatory płatnicze, niska skłonność instytucji finansowych do fingowania branży budowlanej oraz udzielania limitów na gwarancje kontraktowe.

OGÓLNY KLIMAT KONIUNKTURY W BUDOWNICTWIE



Źródło: http://www.muratorplus.pl/biznes/raporty-i-prognozy/koniunktura-w-budownictwie-na-wiosne-troche-lepsza_79944.html

2.6 Krótki opis otoczenia gospodarczego w kontekście odbiorców i dostawców

2.6.1. Odbiorcy

Emitent działa na rynku inwestycyjnym. Jego głównymi odbiorcami są duże podmioty gospodarcze oraz administracja publiczna. Wśród głównych odbiorców można wyróżnić tych, z którymi współpraca przebiega w długim okresie – Dom Development S.A.; Spółki z Grupy Rank Progress, Spółki z Grupy LC Corp, Red Real Estate, Dakota Investments, Spółki z grupy HINES, Auchan Polska, Grupa developerska CGL, Spółki z grupy Capital Park szereg jednostek samorządowych.

W tym miejscu Zarząd Erbud S.A. chciałby podziękować wszystkim Inwestorom za zaufanie, którym obdarzyli Firmę udzielając jej zleceń.

2.6.2. Dostawcy

Dostawcy Emitenta dzielą się na dostawców materiałów i podwykonawców usług. Tak jak wcześniej wspomniano, Emitent realizuje własnymi siłami wyłącznie inwestycje do stanu surowego. Wobec powyższego wszystkie pozostałe prace są zlecane firmom podwykonawczym. Zgodnie z zasadami ISO, Emitent jest zobowiązany posiadać wachlarz kwalifikowanych dostawców. Procedura taka jest niezbędna ze względu na weryfikację cen oraz groźbę uzależnienia się od jednego dostawcy/klienta.

Poza tymi dwoma aspektami działalność Emitenta jest rozprzestrzeniona geograficznie i ze względów technicznych każdy region posiada swoje własne bazy dostawców i podwykonawców.

Wobec powyższego nie ma zagrożenia ze względu na uzależnienie się od jednego dostawcy bądź podwykonawcy.

3. INFORMACJE O ZAWARTYCH UMOWACH

3.1. Struktura sprzedaży w powiązaniu ze strukturą organizacyjną.

Tak jak w poprzednim okresie, tak też w roku 2012 Emitent działa na terenie kraju oraz „starej” Unii Europejskiej. W tym celu w strukturze organizacyjnej Emitenta funkcjonują oddziały: Toruń, Warszawa, Rzeszów Szczecin, Wrocław, Kraków, Katowice oraz biura techniczne w Poznaniu i Gdańsku.

Taka struktura pozwala Emitentowi uniezależnić się od rynku lokalnego i czynnie ekspandować na nowe rejony geograficzne.

Wartość umów podpisanych w Polsce w roku 2012 przedstawia się następująco (dane w tys. zł)

Investor/ZN	Oddział Toruń	Oddział Warszawa	Oddział Rzeszów	Oddział Wrocław	Oddział Kraków	Oddział Energetyka	Oddział Szczecin
Dakota Investment		312					
Apartamenty Novum					93 359		
LC Corp Wrocław				20 200			
Alfa Investment	27 600						
Rybnik - przebudowa bocznic						10 032	
JW. OZE Tauron						5 016	
Ulma		26 000					
FSB Piekarnie				24 450			
Wiatraki-Rzęśnia	41 852						
PRW Sp. z o.o.				34 600			
Szpital Kliniczny nr 1 PAM							19 020
Szpital Wadowice			3 950				
Galeria Solna	77 426						
Dafni						15 085	
Eurocentrum		336 694					

Sopot	14 500						
Zosin			16 800				
Office Park		46 800					
Roboty adaptacyjne - Szpital Rydgiera w Krakowie			2 585				
Centrum Wystawiennicze w Opolu				32 000			
Centrum Handlowe MAGNOLIA				5 400			
Adria - III etap		34 500					
Komora hiperbaryczna w Szpitalu w Krakowie			3 800				
CH Magnolia we Wrocławiu				144 385			
Komenda Policji – Szczecin							14 997
SUMA	161 378	444 306	27 135	261 035	93 359	30 133	34 017
Razem wszystkie Oddziały							1 051 363

W 2012 roku Emitent podpisał w kraju umowy o wartości 1.051.363 tys. zł.

Projekty realizowane przez Erbud SA w 2012 roku za granicą.

Zleceniodawca	Nazwa budowy	Wysokość kontraktu w €
Heitkamp, Langekampstr. 36, D-44652 Herne	Maasvlakte II, NL1202	800.000,00 €
THV JDN - CEI, Tragel 60, B-9308 Hofstade (Aalst)	Kortrijk, BE1208	5.400.000,00 €
Besix, Gemeenschappenlaan 100, B-1200 Brussel	Gent Appartement II, BE1209	1.398.000,00 €
SUMA		7.598.000,00 €

3.2. Inne znaczące umowy podpisane w roku 2012 oraz do dnia sporządzenia sprawozdania.

W dniu 22.11.2012 roku Erbud S.A. podpisał umowę zakupu od Dalkia Łódź S.A. udziałów, stanowiących 57,56% kapitału spółki Engorem Sp. z o.o. w Łodzi, uprawniających do 57,56% głosów na zgromadzeniu wspólników, o czym poinformowano RB nr 50/2012 w dniu 22.11.2012

Jednocześnie Zarząd Erbud S.A. nabył udziały od inwestorów mniejszościowych, tj. grupy kilkudziesięciu pracowników firmy, stanowiących 22,66% kapitału spółki Engorem Sp. z o.o. w Łodzi, uprawniających do 22,66% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Kwota transakcji została ustalona na 8 mln zł. Transakcja została sfinansowana ze środków własnych Erbud S.A. W wyniku transakcji Erbud S.A. stał się właścicielem 80,22% udziałów w spółce Engorem Sp. z o.o.

Docelowo, w ciągu najbliższych miesięcy, Erbud S.A. planuje stać się właścicielem udziałów stanowiących 100% kapitału spółki Engorem Sp. z o.o. w Łodzi.

Spółka Engorem Sp. z o. o. powstała w 1994 roku i działa w sektorze kompleksowych usług inwestycyjnych, remontowych i diagnostycznych dla energetyki, głównie w regionie Łodzi.

Przeprowadzone due diligence, poprzedzające zakup udziałów, potwierdziło dobrą sytuację ekonomiczną spółki. Na koniec października br. spółka osiągnęła przychody w wysokości 35 mln zł, zysk operacyjny na poziomie ok. 1,0 mln zł. Spółka nie posiada zobowiązań, kredytowych.

Zatrudnienie w firmie wynosi 270 pracowników.

W ocenie Zarządu Erbudu nowy podmiot stanowi platformę pozwalającą na dalszą rozbudowę kompetencji Grupy w segmencie energetycznym.

W celu optymalizacji transakcji pod względem Cash Flow, Erbud S.A. w dniu 4 stycznia 2013 sprzedała wszystkie udziały w Engorem Sp. z o.o. ; spółce zależnej Delta Sp. z o.o.

Na zakup udziałów Delta Sp. z o.o. otrzymała kredyt od Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A. W wyniku takiej struktury finansowania transakcja będzie neutralna pod kontem gotówkowym dla Erbud S.A.

Docelowo planuje się, po skupieniu pozostałych udziałów w Engorem Sp. z o.o. przez Deltę, dokonania fuzji tych dwóch podmiotów.

3.3 Znaczące umowy ubezpieczeniowe

Na dzień publikacji sprawozdania Emitent posiada następujące umowy ubezpieczeniowe.

Nr polisy	Ubezpieczyciel	Termin rozpoczęcia	Termin zakończenia	Przedmiot ubezpieczenia	Wartość ubezpieczenia
2361000337	Chartis Europe S.A.	01-03-2013	28-02-2014	Ubezpieczenie OC członków Zarządu	20.000.000,00 PLN
Nr 901006650989	STU Ergo Hestia S.A.	01-01-2013	31-12-2013	Ryzyka budowlano – montażowe	Open car
Polisa 901006650986	STU Ergo Hestia S.A.	01-01-2013	31-12-2013	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności	50.000.000,00 PLN - na jedno zdarzenie; 100.000.000,00 PLN - na wszystkie zdarzenia

3.4 Znaczące umowy finansowe

W dniu **27 września 2012 roku** Erbud S.A. zawarł z Alior Bank S.A. z/s w Warszawie umowę kredytową nr U0002139462604 w wysokości 50 mln zł (pięćdziesiąt milionów złotych 00/100) W ramach niniejszej umowy Erbud S.A. może korzystać z kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 10 mln zł (dziesięć milionów złotych 00/100) oraz składać zlecenia na udzielenie przez Bank gwarancji finansowych w ramach limitu do 40 mln zł (czterdzieści milionów złotych). Linia została udostępniona na okres 12 mc. Zabezpieczeniem wierzytelności Banku jest cesja wierzytelności z kontraktów budowlanych w wysokości 150% przyznanego limitu. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków rynkowych

W dniu **27 września 2012 roku** spółka Deptak Projekt P2 Sp. z o.o., w której spółka zależna od Erbud S.A. - Budlex S.A. posiada 50% udziałów, podpisała z BRE Bank Hipoteczny S.A. umowę kredytową na finansowanie realizacji obiektu handlowo-usługowego przy ulicy Półwiejskiej 2 w Poznaniu. Kwota kredytu wynosi 16 500 000 EUR. Warunkiem uruchomienia kredytu jest uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, której wydanie przewidywane jest w październiku b.r.

W dniu **23 października 2012** został podpisany Aneks nr 6 do Umowy Kredytowej z ING Bank Śląski S.A. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent oraz podmioty zależne – PBDI S.A. oraz Budlex S.A. mogą korzystać linii kredytowej oraz linii na gwarancje finansowe. Globalna wartość linii wynosi 80 mln zł, przy czym wartość linii dotyczącej finansowania dłużnego – (kredyt w rachunku bieżącym) – wynosi 35 mln zł. Pozostałe warunki nie odbiegają od warunków rynkowych Linia została udostępniona do dnia 20 sierpnia 2013 roku.

4. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH I KAPITAŁOWYCH EMITENTA ORAZ OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.

4.1 Opis powiązań kapitałowych Emitenta

W skład Grupy Kapitałowej ERBUD S.A. wchodzi następujące podmioty gospodarcze podlegające konsolidacji:

- Podmiot dominujący:
Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie
- Podmioty zależne:
 - o Erbud International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu;
 - o GWI GmbH z siedzibą w Duesseldorf (Niemcy)
 - o Grupa Budlex
 - o PBDI S.A.
 - o Erbud Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach
 - o Ersteel Sp. z o.o.
 - o Engorem Sp. z o.o.

Spółka dominująca Erbud S.A. na dzień 31.12.2012 posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej Erbud International Sp. z o.o.

Spółka dominująca Erbud S.A. na dzień 31.12.2012 posiada 85% udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej GWI GmbH.

Spółka dominująca Erbud S.A. na dzień 31.12.2012 posiada 89,96% udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej Budlex Sp. z o.o.

Spółka dominująca Erbud S.A. na dzień 31.12.2012 posiada 94,27% udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej PBDI S.A.

Spółka dominująca Erbud S.A. na dzień 31.12.2012 posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki Erbud Energetyka Sp. z o.o..

Spółka dominująca Erbud S.A. na dzień 31.12.2012 posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej Ersteel Sp. z o.o.

Spółka dominująca Erbud S.A. na dzień 31.12.2012 posiada 80,22% udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej Engorem Sp. z o.o.

Spółka Erbud S.A. jako jednostka dominująca i spółki: Erbud International Sp. z o.o., Budlex Sp. z o.o. ; GWI GmbH; PBDI S.A., Erbud Energetyka Sp. z o.o.; Engorem Sp. z o.o. jako jednostki zależne tworzą jednostki powiązane w rozumieniu przepisów MSR/MSSF.

W roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2012 roku Spółka nie posiadała oddziałów (zakładów) oraz nie dokonywała transakcji nabycia akcji (udziałów) własnych.

4.2 Zestawienie i opis umów ERBUD S.A. z podmiotami powiązanymi zawartych w 2012 roku i do dnia publikacji raportu.

Erbud International

Umowy zawarte z Erbud S.A. 2012 rok					
LP	Spółka zawierająca umowę	Przedmiot Umowy	Wartość umowy w tys. zł.	Data zawarcia umowy/aneksu	Uwagi
1	Erbud International	Umowa nr 01/EI/T-1139/2012 wykonawstwo prac ogólnobudowlanych- budowa Cedrowa w Gdańsku	1 500 000,00	2012-01-01	
2	Erbud International	Aneks nr 1 do Umowy nr 01/EI/T-1139/2012 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych – budowa Cedrowa Gdańsk	2 200 000,00	2012-08-31	Zmieniono wartość umowną z kwoty 1 500 000,00 na 2 200 000,00 oraz termin z dnia 31.08.2012 na 31.03.2013
3	Erbud International	Aneks Nr 1 do Umowy nr 01 /EI/W-1109/2011 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych -budowa Blue Center w Żyrardowie	7 800 000,00	2012-02-04	Wartość umowy b/z Zmieniono termin zakończenia umowy z dnia 02.04.2012 na 30.06.2013
4	Erbud International	Umowa nr 02/EI/W-2111/2012 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych - budowa ULMA w Koszajcu	400 000,00	2012-04-23	
5	Erbud International	Aneks do Umowy nr 02/EI/2111/OW/2012 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych - budowa ULMA w Koszajcu	1 500 000,00	2012-09-01	Zmieniono wartość umowy z 400 000,00 na 1 500 000,00 i termin z dnia 31.12.2012 na 30.06.2013
6	Erbud International	Umowa nr 03/EI/T-1217/2012 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych - budowa Galeria Solna	300 000,00	2012-05-28	
7	Erbud International	Aneks do umowy nr 02/EI/T-1117/2011 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych -budowa Nova Trading	70 000,00	2012-05-31	zmieniono wartość przedmiotu umowy z 45 000,00 na 70 000 ,00 i termin na 31.07.2012
8	Erbud International	Aneks Nr 2 do umowy nr 19/EI/W-1020/2010 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych -budowa BAYER	8 000 000,00	2012-05-31	zmieniono termin zakończenia umowy z dnia 31.05.2012 na 30.06.2013
9	Erbud International	Umowa nr 01/EI/W-1207/2012 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych - budowa EUROCENTRUM w Warszawie	20 000 000,00	2012-06-18	
10	Erbud International	Aneks nr 2 do umowy nr 20/EI/W-1029/2010 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych -budowa Wilno I Etap IA, Zespół bud Mieszkalnych	12 000 000,00	2012-06-30	zmieniono termin zakończenia umowy z dnia 30.06.2012 na 30.06.2013
11	Erbud International	Aneks nr 1do umowy nr 21/EI/W-1031/2010 Wykonanie stanu surowego budowa Bud wielorodzinny Cybernetyki 3	16 000 000,00	2012.06.30	zmieniono termin zakończenia umowy z dnia 30.06.2012 na 30.06.2013

12	Erbud International	Aneks Nr. 3 do Umowy nr 02/EI/W-1112/2011 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych - budowa ADRIA etap II	1 200 000,00	2012-07-31	Wartość umowy b/z, zmieniono termin zakończenia umowy z dnia 31.07.2012 na 30.06.2013
13	Erbud International	Aneks Nr.2 do Umowy nr 02/EI/T-1117/2011 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych - budowa Nova Trading	10 000,00	2012-07-31	Zmieniono wartość umowy z kwoty 70 000,00 na kwotę 82 155,00 i termin z dnia 31.07.2012 na 30.09.2012
14	Erbud International	Aneks Nr. 3 do Umowy nr 09/EI/T-0912/2009 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych – budowa Centrum Medycyny Inwazyjnej w Gdańsku	5 062 011,00	2012-08-31	Zmieniono wartość umowy z kwoty 5 000 000 ,00 na kwotę 5 062 011,00 i termin zakończenia umowy wg harmonogramu 30.09.2012
15	Erbud International	Aneks Nr.2 do Umowy nr 02/EI/W-1140/2011 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych - budowa Budynek Sowińskiego	1 500 000,00	2012-09-01	Wartość umowy zmieniono z 500 000,00 na 1 500 000,00 i termin z 30.04.2013 na 30.06.2013
16	Erbud International	Aneks do Umowy nr 05/EI/W-1119/2011 Wykonawstwo robót ogólnobudowlanych budowa Wilno Etap IIA w Warszawie	10 000 000,00	2012-09-30	Zmieniono termin zakończenia z 30.09.2012 na 30.06.2013
17	Erbud International	Aneks do Umowy nr 08/EI/W-1126/2011 Wykonawstwo robót w Warszawie Inspektowa etap II	2 480 000,00	2012-09-30	Zmieniono termin zakończenia umowy z dnia 30.09.2012 na 30.06.2013
18	Erbud International	Aneks Nr.3 do Umowy nr 02/EI/T-1117/2011 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych - budowa Nova Trading	200 000,00	2012-09-30	Zmieniono wartość umowy z kwoty 82 155,00 na kwotę 200 000,00 i termin z dnia 30.09.2012 na 30.06.2013
19	Erbud International	Aneks do Umowy nr 06/EI/W-1127/2011 wykonawstwo robót ogólnobudowlanych, budowa Nowe Bielany ETAP III	14 000 000,00	2012-10-31	Zmieniono termin zakończenia umowy z dnia 31.10.2012 na 30.06.2013
20	Erbud International	Umowa nr 04/EI/T-1224/2012 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych – budowa Quatro Towers aranżacja hali w Gdańsku	300 000,00	2012-12-01	
21	Erbud International	Umowa nr 01/EI/RID-1030/2012 Wykonawstwo robót usterkowych - budowa Lotniska w Modlinie	12 000,00	2012-12-24	

Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynierskiego S.A.

Umowy zawarte z Erbud S.A.					
LP	Spółka zawierająca umowę	Przedmiot Umowy	Wartość umowy tys. zł.	Data zawarcia umowy	Uwagi
1	PBDI S.A.	Kompleksowe wykonanie robót ziemnych przy budowie Centrum Komercyjnego Auchan Bronowice Kraków.	15.880,00	2012-01-11	
2	PBDI S.A.	Umowa konsorcjum powołanego w celu uzyskania i zrealizowania zamówienia „Budowa Farmy wiatrowej w gminie Rzęśnia”.	7.485,66 + 70,00EUR	2012-04-26	Wartość zakresu robót PBDI S.A.
3	PBDI S.A.	Aneks do umowy z dnia 2012-01-11 dotyczący zwiększenia zakresu robót.	5.367,26	2012-05-14	
4	PBDI S.A.	Kompleksowe wykonanie robót ziemnych przy budowie Centrum Handlowego Galeria Solna w Inowrocławiu.	8.455,00	2012-06-26	
5	PBDI S.A.	Aneks do umowy z dnia 2012-06-26 dotyczący zwiększenia zakresu robót.	385	2012-10-15	

5. INFORMACJA O ZACIĄGNIĘTYCH I UDZIELONYCH KREDYTACH, POŻYCZKACH, A TAKŻE O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH I GWARANCJACH ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM POŻYCZEK I PORĘCZEŃ ORAZ GWARANCJI UDZIELONYCH JEDNOSTKOM POWIĄZANYM

5.1. Informacja o zaciągniętych kredytach i zobowiązaniach pozabilansowych

Spółka w 2012 finansowała swoją działalność środkami własnymi oraz środkami pochodzącymi z kredytów obrotowych oraz emisji obligacji.

Potencjalne możliwości zadłużenia Erbud S.A. na mocy podpisanych umów na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego kształtują się następująco:

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys zł)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	2.663	PLN	WIBOR 1M + marża	2013-09-14	Jednorazowo	Erbud S.A.
BGŻ S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	5 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2012-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.
BRE Bank S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2013-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.
PKO BP S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	20 000	PLN	stawka referencyjna PKO BP+marża	2013-03-31	Jednorazowo	Erbud S.A.
ING Bank Śląski S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	32 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2013-08-20	Jednorazowo	Erbud S.A.; Budlex S.A. PBDI S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2013-09-20	Jednorazowo	Erbud S.A.

Ponadto Spółka posiada możliwość uzyskiwania gwarancji kontraktowych m.in. w następujących wymienionych bankach:

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys.zł)	Waluta
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, re-gwarancje	30 000	PLN
PKO BP	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, re-gwarancje	16 000	PLN
BRE Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	70 000	PLN/USD
BGŻ S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, re-gwarancje	37 611	PLN
Kredyt Bank S.A.	Gwarancja dobrego wykonania kontraktu, gwarancja płatności, gwarancja naprawy wad i usterek	34 000	PLN
ING S.A.	Gwarancja dobrego wykonania kontraktu, gwarancja płatności, gwarancja naprawy wad i usterek	48 000	PLN
Alior Bank S.A.	Gwarancja dobrego wykonania kontraktu, gwarancja płatności, gwarancja naprawy wad i usterek	40 000	PLN

6. OPIS WYKORZYSTANIA PRZEZ EMITENTA WPŁYWÓW Z EMISJI.

6.1 Debiut na Gieldzie Papierów Wartościowych

Dnia 23 kwietnia 2012 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę nr 5/2012 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego w drodze emisji akcji serii G oraz pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii G. Emisja została skierowana do pracowników uprawnionych w związku z trzecią transzą pracowniczego programu motywacyjnego. 19 września 2012 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę nr 8/2012 w sprawie wysokości objętego kapitału zakładowego i dookreślenia wysokości kapitału zakładowego w Statucie Spółki. W podwyższonym, w ramach kapitału docelowego, kapitale zakładowym Spółki zostało objętych dodatkowo 33.787 akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,10 zł każda, tym samym został objęty w ramach podwyższenia kapitału zakładowego w wysokości 3.378,70 zł. Kapitał zakładowy Spółki po podwyższeniu wynosi 1.267.795,60 zł.

Uchwałą nr 22/2012 Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy wyraziło zgodę na przeprowadzenie przez Spółkę programu opcji menedżerskich w latach 2013 – 2015, w ramach którego osoby uprawnione uzyskają możliwość objęcia akcji Spółki w ramach kapitału docelowego. Akcje będą oferowane do objęcia osobom uprawnionym

w latach 2013 – 2015 w liczbie nie więcej niż 50 000 akcji za każdy rok. Program opcji menedżerskich odnosi się do lat obrotowych 2012 – 2014. Warunkiem objęcia danej osoby programem opcji jest staż pracy co najmniej 24 miesiące, w przypadku osób zatrudnionych w spółkach zależnych spółka ta musi być co najmniej 2 lata członkiem grupy kapitałowej. Ponadto istnieje warunek ekonomiczny, polegający na uzyskaniu w roku obrotowym, za który będą oferowane akcje, skonsolidowanego zysku netto w grupie kapitałowej na poziomie co najmniej 10.000.000,00 zł. Dodatkowo osoba, która miałaby być uprawniona nie może być w okresie wypowiedzenia stosunku pracy.

6.2. Wartość gwarancji udzielonych Emitentowi przez instytucje finansowe

Na dzień 31.12.2012 Spółka posiadała następujące zobowiązania warunkowe:

- zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji w tys. PLN.

Wyszczególnienie	31.12.2012	31.12.2011	31.12.2010
Gwarancja zapłaty zobowiązań	48.196	53.728	35.341
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	156.615	181.704	141.587
Gwarancje naprawy wad i usterek	107.835	95.702	77.875
Razem zobowiązania warunkowe	312.646	331.134	254.803

- poręczenia i pożyczki udzielone jednostkom zależnym w tys. PLN.

Wyszczególnienie	31.12.2012	31.12.2011
Poręczenie spłaty kredytu dla Erbud International Sp. z o.o.	0	4.000
Budlex Sp. z o.o. – pożyczka	28.939	23.974
Budlex Pestalozziego Sp. z o.o. – poręczenie	12.286	12.286
Razem zobowiązania warunkowe	12.286	16.286
Razem pożyczki	23.974	23.974

- poręczenia i pożyczki udzielone jednostkom zależnym w tys. EUR.

Wyszczególnienie	31.12.2012	31.12.2011
GWI GmbH – poręczenie zwrotu kredytu	2.000	2.000
GWI GmbH – udzielenie gwarancji poprzez BRE Bank S.A. na spłatę kredytu	2.700	2.700
GWI GmbH – udzielenie gwarancji poprzez BRE Bank S.A. na spłatę kredytu	1.000	1.000
GWI GmbH, Erbud International – poręczenie cywilne dla EULER Hermes	7 500	7 500
Razem zobowiązania warunkowe	13.200	13 200

6.3. Ryzyka związane z instrumentami finansowymi.

6.3.1 Ryzyko stopy procentowej – Emitent posiada zadłużenie oparte na stawkach referencyjnych WIBOR. Jest to zadłużenie w przypadku kredytów bankowych krótkoterminowe. W przypadku obligacji zadłużenie jest długoterminowe – okres zapadalności – 3 lata. Obserwowana zmienność stawek referencyjnych oraz dotychczasowa polityka Rady Pieniężnej NBP powoduje iż Emitent nie widzi konieczności zabezpieczania tego ryzyka.

6.3.2 Ryzyko kursu walutowego – Emitent nie realizuje kontraktów denominowanych w walutach obcych na terenie kraju. Działalność zagraniczna jest naturalnie zabezpieczona poprzez zakupy materiałów i usług w walucie kontraktów.

7. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI.

Emitent nie publikował prognoz jednostkowych.

8. OCENA DOTYCZĄCA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI WRAZ Z UWZGLĘDNIENIEM EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ.

Emitent w działalności wykorzystuje środki pochodzące z działalności oraz środki dłużne pochodzące z kredytów obrotowych i emisji obligacji. Działalność Emitenta wymaga zaangażowania finansowego, chociażby w wyniku konieczności udzielania gwarancji projektowych na wszystkie realizowane kontrakty. W chwili obecnej jak też w dalszej perspektywie Zarząd nie widzi zagrożeń dotyczących płynności finansowej.

W związku z faktem iż linia kredytowa w ING S.A. dotyczy trzech podmiotów w Grupie Erbud S.A. kowenanty są tu oparte na danych skonsolidowanych. W pozostałych przypadkach kowenanty dotyczą danych jednostkowych.

LP	Wskaźnik/Bank	BRE Warunki
1	marża zysku netto	minimum 0,7%
2	wskaźnik płynności bieżącej - (zapasy+należności+środki pieniężne)/zobowiązania krótkoterminowe	1,1
3	wskaźnik zadłużenia - suma długu do sumy aktywów	nie więcej niż 65%
4	EBITDA (suma zysku netto, odsetek, amortyzacji i podatku dochodowego)	16,5 mln

LP	Wskaźnik/Bank	ING
1	Dług/EBITDA	nie więcej niż 3
2	Dług/Kapitały własne	nie więcej niż 1,25
3	Kapitały własne/suma aktywów	nie mniej niż 0,3

LP	Wskaźnik/Bank	PKO BP SA
1	Wskaźnik rentowności sprzedaży ROS - zysk ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży	nie mniej niż 3%
2	Wskaźnik płynności bieżącej CR - aktywa bieżące (pomniejszone o należności krótkoterminowe o okresie spłaty powyżej 12 m-cy) - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe / zobowiązania bieżące (pomniejszone o krótkoterminowe zobowiązania o okresie spłaty powyżej 12 m-cy) - fundusze specjalne	nie mniej niż 1,3
3	Wskaźnik zadłużenia aktywów WZA - Zobowiązania ogółem/Aktywa całkowite	nie więcej niż 0,8

LP	Wskaźnik/Bank	Alior Bank S.A.
1	rentowność netto	minimum 1%
2	Dług (bilansowe wykorzystanie kredytów oraz leasingów) / EBITDA	maksymalnie 3,5
3	płynność bieżąca - 1,3	1,3

W nocy 24 jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki opisano szczegółowo spełnienie poszczególnych kowenantów.

9. INFORMACJE NA TEMAT KAPITAŁU AKCYJNEGO, ZMIAN W TYM KAPITALE ORAZ ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH I KONTROLNYCH EMITENTA

9.1. Akcjonariat Spółki wraz z opisem zmian w kapitale akcyjnym w trakcie roku 2012 oraz po dniu bilansowym

Na dzień 31 grudnia 2012 roku zarejestrowany kapitał zakładowy wynosił 1.267.795,60 zł (jeden milion dwieście sześćdziesiąt siedem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 60/100) i dzieli się na 12.677.956 akcji o nominale 0,10 PLN każda akcja.

Akcje zostały objęte w następujący sposób:

Seria	Ilość	Cena	Wartość
A	2 000 000	0,10 zł	200 000,00
B	8 000 000	0,10 zł	800 000,00
C	71 025	0,10 zł	7 102,50
D	2 500 000	0,10 zł	250 000,00
E	31.686	0,10 zł	3.168,60
F	41.458	0,10 zł	4.145,80
G	33.787	0,10 zł	3.378,70

Razem	12 677.956	0,10 zł	1.267.795,60
-------	------------	---------	--------------

W 2012 oraz do dnia publikacji nastąpiły następujące zmiany w strukturze kapitału:

W dniu **6 stycznia 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o zakupie akcji Emitenta przez osobę powiązaną. Prokurent Erbud S.A. zakupił 2.702 sztuki akcji.

W dniu **9 stycznia 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o zakupie akcji Emitenta przez osobę powiązaną. Prokurent Erbud S.A. zakupił 67 sztuk akcji.

W dniu **11 stycznia 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o zakupie akcji Emitenta przez osobę powiązaną. Prokurent Erbud S.A. zakupił 1.229 sztuk akcji.

W dniu **13 stycznia 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o zakupie akcji Emitenta przez osobę powiązaną. Prokurent Erbud S.A. zakupił 1.742 sztuki akcji.

W dniu **13 lutego 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez osobę powiązaną. Prokurent Erbud S.A. sprzedał 1.200 sztuk akcji.

W dniu **30 maja 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o zakupie akcji Emitenta przez spółkę kontrolowaną przez Członka Zarządu Erbud S.A. Spółka zakupiła 23.900 sztuk akcji.

W dniu **30 maja 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o zakupie akcji Emitenta przez Członka Zarządu Erbud S.A. Osoba powiązana zakupiła 9.500 sztuk akcji.

W dniu **15 czerwca 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o zakupie akcji Emitenta przez Członka Rady nadzorczej Erbud S.A. Osoba powiązana zakupiła 8.500 sztuk akcji.

W dniu **7 września 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez główną księgową Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedała 1.500 sztuk akcji.

W dniu **10 września 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedała 500 sztuk akcji.

W dniu **19 września 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o zakupie akcji Emitenta przez udziałowca Erbud S.A. – spółkę Juladal Investment Ltd. (spółka zarządzana przez osoby zasiadające w Zarządzie Emitenta.) Spółka powiązana kupiła 25.400 sztuk akcji.

W dniu **19 września 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedała 500 sztuk akcji.

W dniu **25 września 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o zakupie akcji Emitenta przez udziałowca Erbud S.A. – spółkę Juladal Investment Ltd. (spółka zarządzana przez osoby zasiadające w Zarządzie Emitenta.) Spółka powiązana kupiła 4.773 sztuk akcji.

W dniu **8 października 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedała 2.635 sztuk akcji.

W dniu **8 października 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedała 500 sztuk akcji.

W dniu **9 października 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedała 600 sztuk akcji.

W dniu **25 października 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedawała 84 sztuk akcji.

W dniu **26 października 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedawała 300 sztuk akcji.

W dniu **26 października 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedawała 1.116 sztuk akcji.

W dniu **29 października 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedawała 100 sztuk akcji.

W dniu **31 października 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedawała 10 sztuk akcji.

W dniu **2 listopada 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał wiadomość o sprzedaży akcji Emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedawała 890 sztuk akcji.

W dniu **19 grudnia 2012** roku Zarząd emitenta otrzymał informację o zakupie akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana zakupiła 268 sztuk akcji.

W dniu **31 stycznia 2013** roku Zarząd emitenta otrzymał informację o zakupie akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana zakupiła 6.000 sztuk akcji.

W dniu **11 września 2012** roku Zarząd Emitenta podjął uchwałę dookreślającą wysokość objętego kapitału w ramach kapitału docelowego związanego z realizacją trzeciej transzy Menedżerskiego Programu Opcyjnego. (Uchwała nr 8/2012 Zarządu Spółki pod firmą Erbud Spółka Akcyjna z/s w Warszawie)

Na podstawie art. 310 § 2 w związku z art. 431 § 7 oraz art. 453 § 1 Kodeksu spółek handlowych w podwyższonym, w ramach kapitału docelowego, kapitale zakładowym Spółki zostało objętych dodatkowo 33.787 (trzydzieści trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt siedem) akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, tym samym został objęty w ramach podwyższenia kapitał zakładowy w wysokości 3.378,70 zł (trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt złotych i siedemdziesiąt groszy). Powyższe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki mieści się w ramach wyznaczonych w § 5 ust. 5 Statutu Spółki oraz w uchwale Zarządu Spółki nr 5/2012 z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego w drodze emisji akcji serii G oraz pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii G, objętej aktem notarialnym sporządzonym Repertorium A nr 1995/2012.

Wobec powyższego kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.267.795,60 zł (jeden milion dwieście sześćdziesiąt cztery tysiące czterysta szesnaście złotych dziewięćdziesiąt groszy) i dzieli się na:

- a) 2.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
- b) 8.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
- c) 71.025 akcji zwykłych na okaziciela serii C,
- d) 2.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D,
- e) 31.686 akcji zwykłych na okaziciela serii E
- f) 41.458 akcji zwykłych na okaziciela serii F
- g) 33.787 akcji zwykłych na okaziciela serii G,

Wobec powyższego stan akcjonariatu (akcjonariusze posiadający powyżej 5%) na dzień 31.12.2012 oraz na dzień przekazania raportu jest następujący:

Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5%	STAN NA 31.12.2012
wszystkich akcji w spółce	12 677 956

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,76%	4 152 865	32,76%
2	Juladal Investment Limited	zwykłe	2 848 347	22,47%	2 848 347	22,47%
3	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,33%	1 183 146	9,33%
4	ING OFE	zwykłe	1 269 709	10,02%	1 269 709	10,02%
5	Dariusz Grzeszczak w tym spółka zależna kontrolowana przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	773 900	6,10%	773 900	6,10%
6	Free Float	zwykłe	2 449 989	19,32%	2 449 989	19,32%
	Razem		12 677 956	100,00%	12 677 956	100,00%

Posiadane przez w/w podmioty akcje Erbud S.A. nie są uprzywilejowane.

Statut Spółki nie przyznaje akcjonariuszom, o których mowa powyżej, żadnych uprawnień osobistych w stosunku do Erbud S.A., w szczególności nie przyznaje prawa do powoływania członków Zarządu ani członków Rady Nadzorczej Erbud S.A.

W dniu **15 kwietnia 2013 roku** Zarząd Emitenta podjął uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego w drodze emisji akcji serii H oraz pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii H.

Kapitał zakładowy Spółki zostaje podwyższony z kwoty 1.267.795,60 zł (jeden milion dwieście sześćdziesiąt siedem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) o kwotę nie większą niż 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych), to jest do kwoty nie większej niż 1.272.795,60 zł (jeden milion dwieście siedemdziesiąt dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy).

Podwyższenie kapitału nastąpi w drodze emisji nie więcej niż 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda.

9.2. Zestawienie stanu posiadania akcji Erbud S.A. lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Erbud S.A. do dnia zakończenia badania

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania osoby zarządzające (członkowie zarządu oraz prokurenci) posiadały następującą liczbę akcji:

Akcjonariat osób powiązanych z ERBUD SA
wszystkich akcji w spółce

STAN NA 31.12.2012
12 677 956

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,10%	773 900	6,10%
2	* Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,05%	259 500	2,05%
3	Walenty Twardy	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	19 852	0,16%	19 852	0,16%
4	Piotr Augustyniak	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	9 811	0,08%	9 811	0,08%
5	Bogdan Dürr	Prezes Erbud International Sp. zo. o. / Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	6 712	0,05%	6 712	0,05%

6	Beata Krzywicka	Żona prokurenta Erbud S.A.	zwykle	3 636	0,03%	3 636	0,03%
7	Tomasz Krzywicki	Prokurent Erbud S.A.	zwykle	3 950	0,03%	3 950	0,03%
8	Agnieszka Głowacka	Prokurent Erbud S.A.	zwykle	5 836	0,05%	5 836	0,05%
9	Włodzimierz Czystowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykle	10 525	0,08%	10 525	0,08%
10	Mariola Zielińska	Główna Księgowa ERBUD S.A.	zwykle	4 018	0,03%	4 018	0,03%
11	Grzegorz Krzywicki	Prokurent Erbud S.A.	zwykle	3 033	0,02%	3 033	0,02%
12	Radosław Kałamaga	Prokurent Erbud S.A.	zwykle	5 494	0,04%	5 494	0,04%
13	Waldemar Kozłowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykle	0	0,00%	0	0,00%
14	Maciej Wyrzykowski	Prokurent ERBUD S.A.	zwykle	1 200	0,01%	1 200	0,01%
15	Mirosław Młynarski	Prokurent ERBUD SA	zwykle	6 778	0,05%	6 778	0,05%
16	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykle	8 500	0,07%	8 500	0,07%

Do dnia zakończenia badania członkowie zarządu oraz prokurenci nie posiadają żadnych opcji na akcje Erbud S.A.

W Spółce Erbud S.A. obowiązuje Pracowniczy Program Motywacyjny. Program został wprowadzony na mocy Uchwały NWZA Erbud S.A. w dniu 8 grudnia 2009 roku. Program dotyczył wyników wygenerowanych w trzech latach – 2008, 2009, 2010.

Do dnia sporządzenia sprawozdania w ramach programu uruchomiono trzy transze akcji – serii E i serii F, oraz G które dotyczyły odpowiednio lat – 2008, 2009 oraz 2010.

Uchwałą nr 22/2012 Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy wyraziło zgodę na przeprowadzenie przez Spółkę programu opcji menedżerskich w latach 2013 – 2015, w ramach którego osoby uprawnione uzyskują możliwość objęcia akcji Spółki w ramach kapitału docelowego. Akcje będą oferowane do objęcia osobom uprawnionym

w latach 2013 – 2015 w liczbie nie więcej niż 50 000 akcji za każdy rok. Program opcji menedżerskich odnosi się do lat obrotowych 2012 – 2014. Warunkiem objęcia danej osoby programem opcji jest staż pracy co najmniej 24 miesiące, w przypadku osób zatrudnionych w spółkach zależnych spółka ta musi być co najmniej 2 lata członkiem grupy kapitałowej. Ponadto istnieje warunek ekonomiczny, polegający na uzyskaniu w roku obrotowym, za który będą oferowane akcje, skonsolidowanego zysku netto w grupie kapitałowej na poziomie co najmniej 10.000.000,00 zł. Dodatkowo osoba, która miałaby być uprawniona nie może być w okresie wypowiedzenia stosunku pracy.

Nad realizacją programu pieczę sprawuje Zarząd oraz Rada Nadzorcza.

9.3. Opis wszelkich ustaleń, których realizacja może przyszości spowodować zmiany w sposobie kontroli Erbud S.A.

Pomiędzy akcjonariuszami brak jest jakichkolwiek ustaleń, których realizacja mogłaby przynieść jakiegokolwiek zmiany w sposobie kontroli. Nie istnieją żadne ograniczenia w przenoszeniu praw własności dotyczących akcji Emitenta.

9.4. Rada Nadzorcza Erbud S.A.

Zgodnie z § 11 ust.2 statutu ERBUD S.A. kadencja Rady Nadzorczej jest wspólna i trwa 3 lata. Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta powoływani są na podstawie uchwały walnego zgromadzenia Emitenta.

Pierwsza Rada Nadzorcza ERBUD S.A. została jednakże powołana w związku z przekształceniem poprzednika prawnego – Erbud Sp. z o.o. w ERBUD S.A. na podstawie uchwały Nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki ERBUD Sp. z o.o. z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie przekształcenia oraz przyjęcia statutu Emitenta. Pierwsza Rada Nadzorcza Emitenta została powołana w następującym składzie:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Gerhard Kässmann	Przewodniczący Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Wojciech Rzepka	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	15.11.2006	05.12.2008
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Józef Olszyński	Członek Rady Nadzorczej	05.12.2008	15.11.2009

31 maja 2012 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Erbud S.A. uchwałami nr 14 - 20/2012 powołało Radę Nadzorczą w następującym składzie:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

W Radzie Nadzorczej Erbud S.A. funkcjonują dwa komitety: Komitet Wynagrodzeń oraz Komitet Audytu.

Do dnia publikacji raportu skład Rady nadzorczej nie uległ zmianie.

Wysokość wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej ERBUD S.A. w roku 2012 otrzymanych od ERBUD S.A. oraz od jego podmiotów zależnych.

Imię i nazwisko	Funkcja	Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń*
Berner Udo	Przewodniczący Rady Nadzorczej	60.000,00
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	39.600,00
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	39.600,00
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	39.600,00
Józef Olszyński	Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej	44.400,00
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	39.600,00
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	23.265,00
RAZEM:	Rada Nadzorcza Emitenta	286.065,00

*Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń (w tym świadczeń warunkowych lub odroczonej) oraz przyznanych przez Emitenta świadczeń w naturze za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Emitenta w roku 2012 (w PLN).

9.5. Zarząd Erbud S.A.

Zgodnie z Uchwałą Nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki ERBUD Sp. z o.o. (poprzednik prawny ERBUD S.A.) z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie przekształcenia ERBUD Sp. z o.o. w ERBUD S.A. oraz przyjęcia statutu ERBUD S.A. Zarząd ERBUD S.A. został powołany w następującym składzie:

- Dariusz Grzeszczak,
- Józef Adam Zubelewicz.

31 maja 2012 Rada Nadzorcza powołała na nową trzyletnią wspólną kadencję Zarządu Erbud S.A. w następującym składzie:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015

Do dnia publikacji raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

W 2012 roku nie nastąpiły żadne zmiany w składzie Zarządu Spółki

Wysokość wynagrodzeń członków Zarządu w ERBUD S.A. w roku 2012 otrzymanych od ERBUD S.A. oraz od jego podmiotów zależnych

Imię i nazwisko	Funkcja	Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń*
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	970.085,38
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	966.315,38
RAZEM:	Zarząd Emitenta	1.936.400,76

**Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń (w tym świadczeń warunkowych lub odroczonych) oraz przyznanych przez Emitenta świadczeń w naturze za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Emitenta w roku 2012 (w PLN).*

Członkowie Zarządu Erbud S.A. zostali powołani przez Radę Nadzorczą Erbud S.A. 12 listopada 2009 roku na nową trzyletnią wspólną kadencję. Każdemu z Członków Zarządu przysługuje prawo do rozwiązania umowy o pracę z zachowaniem 12 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

W przypadku gdy rozwiązanie przez Spółkę umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia, gdzie przyczyną uzasadniającą rozwiązanie umowy jest odwołanie Członka Zarządu z pełnionej funkcji i które to rozwiązanie Umowy zostanie dokonane przed upływem kadencji Zarządu Spółki, Spółka będzie zobowiązana uiścić odszkodowanie w wysokości równej iloczynowi równowartości sumy 14.000,00 EUR i liczby miesięcy pozostałych do upływu kadencji.

Dodatkowo członków Zarządu Erbud S.A. obowiązuje zakaz konkurencji w trakcie obowiązywania umowy o pracę jak również w okresie 1 roku od dnia rozwiązania Umowy o pracę. Spółka zobowiązuje się wypłacać osobie objętej zakazem konkurencji każdego miesiąca po rozwiązaniu umowy przez okres odpowiadający okresowi zakazu konkurencji – kwotę odszkodowania, którego wysokość wynosi równowartość 14.000,00 EUR. Rekompensata będzie wypłacana w równych miesięcznych ratach.

Spółka może na wniosek zainteresowanego odstąpić lub skrócić zakaz konkurencji i wówczas odstąpić od wypłaty odszkodowania.

Emitent pokrywa koszty ubezpieczenia emerytalnego Członków Zarządu w łącznej wysokości 177.976,75 PLN

Wysokość wynagrodzeń osób zarządzających wyższego szczebla w ERBUD S.A. w roku 2012 otrzymanych od ERBUD S.A. oraz od jego podmiotów zależnych:

Imię i nazwisko	Funkcja	Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń*
Agnieszka Głowacka	Prokurent łączny	288.000,00
Piotr Jan Augustyniak	Prokurent łączny	343.025,00
Walenty Twardy	Prokurent łączny	278.006,46
Maciej Piotr Wyrzykowski	Prokurent łączny	219.000,00
Grzegorz Krzywicki	Prokurent łączny	266.417,85
Bogdan Durr	Prokurent łączny	356.859,50
Tomasz Krzywicki	Prokurent łączny	471.590,53
Włodzimierz Czystowski	Prokurent łączny	211.967,12
Waldemar Kozłowski	Prokurent łączny	306.000,24
Radosław Kałamaga	Prokurent łączny	276.000,00
Mirosław Młynarski	Prokurent łączny	526.500,00
RAZEM:	Osoby zarządzające wyższego szczebla	3.543.366,70

**Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń (w tym świadczeń warunkowych lub odroczonech) oraz przyznanych przez Emitenta świadczeń w naturze za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Emitenta w roku 2012 (w PLN).*

10. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ WEDŁUG STANU NA DZIEŃ SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Aktualnie nie toczą się żadne postępowania przed organami administracji publicznej (rządowej i samorządowej), postępowania sądowe ani postępowania arbitrażowe, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Grupy oraz których wartość przedmiotu sporu przekraczałoby 10% kapitałów własnych Grupy lub Erbud S.A. Jednakże Spółka jest stroną sporu odnośnie realizacji inwestycji w Modlinie, lecz nie jest to spór na etapie sądowy. Stanowisko spółki zostało opisane w punkcie 12 poniżej.

11. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.

Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu w dniu 31 maja 2012. roku dokonała wyboru biegłego rewidenta. Rada Nadzorcza, po zapoznaniu się z rekomendacją i uzasadnieniem przygotowanym przez Komitet Audytu, wybrała do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych Spółki za 2012 rok spółkę TPA Horwath Horodko Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań, wpisanej na listę uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod pozycją 3082.

Audytór przeprowadził przegląd sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. oraz sprawozdania skonsolidowanego sporządzonych na dzień 30 czerwca 2012 oraz badanie rocznego sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. za rok 2012 i badanie skonsolidowanego sprawozdania za rok 2012.

Łączna cena za dokonanie przeglądu sprawozdań o których mowa powyżej za okres od dnia 1 stycznia 2012 do dnia 30 czerwca 2012 wynosi 146.000,00 PLN.

Łączna cena za dokonanie badania rocznych sprawozdań, o których mowa powyżej za rok zakończony 31 grudnia 2012 wynosi 182.000,00 PLN.

Łączne wynagrodzenie wynikające z umowy – 328.000,00 PLN.

Dodatkowo Audytor dokona rocznego badania sprawozdań finansowych spółek zależnych za wynagrodzenie w wysokości 161.000,00 PLN.

Adnotacja dotycząca podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2011.

Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2011 r. roku dokonała wyboru biegłego rewidenta.

Rada Nadzorcza, po zapoznaniu się z rekomendacją i uzasadnieniem przygotowanym przez Komitet Audytu, wybrała do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych Spółki za 2011 rok spółkę TPA Horwath Horodko Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Murawa 12, 61-655 Poznań, wpisanej na listę uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod pozycją 3082.

Audytor przeprowadził przegląd sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. oraz sprawozdania skonsolidowanego sporządzonych na dzień 30 czerwca 2011 oraz badanie rocznego sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. za rok 2011 i badanie skonsolidowanego sprawozdania za rok 2011.

Łączna cena za dokonanie przeglądu sprawozdań o których mowa powyżej za okres od dnia 1 stycznia 2011 do dnia 30 czerwca 2011 wynosi 222.000,00 PLN.

Łączna cena za dokonanie badania rocznych sprawozdań, o których mowa powyżej za rok zakończony dnia 31 grudnia 2011 wynosi 195.000,00 PLN.

Łączne wynagrodzenie wynikające z umowy – 417.000,00 PLN.

12. INNE INFORMACJE, KTÓRE MIAŁYBY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ EMITENTA I OSIĄGANE PRZEZ NIEGO WYNIKI.

12.1. Stanowisko Emitenta odnośnie sytuacji związanej z realizacją inwestycji – rozbudowa lotniska w Modlinie.

Stan faktyczny - Podstawowe informacje o kontrakcie i jego realizacji.

Umowa o budowę części lotniczej Lotniska Warszawa-Modlin podpisana została 14 września 2010 roku, wartość całkowita prac wynosiła ok 87 mln zł netto.

Na mocy Umowy ERBUD S.A. („Generalny Wykonawca”), zobowiązany był do wykonania między innymi modernizacji drogi startowej.

Zamawiający ustanowił Inwestorem Zastępczym spółkę Bud-Invent sp. z o.o.

Droga startowa o długości ok. 2500 mb składa się z 2 progów wykonanych w technologii betonu cementowego, każdy o długości ok 540 mb oraz części wykonanej z asfaltobetonu o długości 1421 mb.

Wartość wykonania progów betonowych drogi startowej to ok. 10 mln zł netto.

Podwykonawcą odpowiedzialnym za realizację progów betonowych drogi startowej była wyspecjalizowana w takich pracach spółka DSH – Dospravni stavby a.s. („DSH”), podmiot zależny grupy budowlanej Metrostav. Zamawiający został poinformowany o wyborze podwykonawcy i nie wyraził sprzeciwu (styczeń 2011 roku).

DSH zleciła wykonanie szeregu prac następującym podmiotom:

- Instytut Inżynierii Lądowej Politechniki Wrocławskiej - zlecenie obejmowało opracowanie receptury (składu mieszanki betonowej) do realizacji progów betonowych drogi startowej;

Opracowane receptury były zgodne z Polskimi Normami;

- CEMEX I LAFARGE – dwa światowe koncerny dostawców kruszyw - zlecenie obejmowało dostarczenie kruszyw do betonu do wykonania progów betonowych drogi startowej;

Dostawcy przekazali deklaracje zgodności materiałów do wyrobu betonu z Polskimi Normami wskazanymi w recepturze.

W dniu 10 czerwca 2011r. DSH przedstawił Zamawiającemu recepturę. Zamawiający zatwierdził recepturę 20 czerwca 2011 roku.

Droga startowa była realizowana przez DSH w okresie czerwiec–listopad 2011 roku w oparciu o recepturę przygotowaną przez Instytut Inżynierii Lądowej Politechniki Wrocławskiej przy użyciu kruszywa dostarczonego przez CEMEX i LAFARGE. Wszystkie rozwiązania projektowe, receptury materiałowe, świadectwa zgodności, inwentaryzacje geodezyjne były nadzorowane przez służby Generalnego Wykonawcy i Zamawiającego, a prace były wykonywane pod bezpośrednim nadzorem inspektorów nadzoru inwestorskiego.

W trakcie wykonywania masy betonowej były pobierane próbki przez laboratorium TPA (Instytut badań Technicznych). Próbki były pobierane zgodnie z Polską Normą, tj. z każdej wytworzonej partii betonu. Badania wykazały projektowaną lub wyższą wytrzymałość i mrozoodporność betonu.

Decyzją nr 919/2012 z dnia 6 czerwca 2012 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał pozwolenie na użytkowanie inwestycji.

Pozwolenie na użytkowanie zostało uzależnione od wykonania przez Zamawiającego m.in. następujących obowiązków:

- opracowania zasad użytkowania obiektu w tym m.in. instrukcji utrzymania nawierzchni lotniskowych;
- dokonywania systematycznych przeglądów technicznych nawierzchni lotniskowych,
- stałego monitorowania obiektu;

Decyzją nr 1980/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru zakazał użytkowania części pasa startowego (decyzja ogłoszona ustnie w dniu 22 grudnia 2012r.).

Podstawą decyzji był art. 66 ust 1 pkt 2 i ust 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tj.: „(...)stwierdzenie, że obiekt budowlany jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku (...)”.

Zgodnie z wywiadem udzielonym TVN CNBC w dniu 23 stycznia 2013r., przez Pana Marcina Daniła - Wiceprezesa Zarządu Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa – Modlin Sp. z o.o Zamawiający nie ma żadnej umowy z Ryanair w oparciu, o którą przewoźnik mógłby dochodzić odszkodowania za przestoje lotniska.

Zamawiający ma umowę z WizzAir – nie zawiera ona jednak żadnych zapisów, które obligują Zamawiającego do zwrotu poniesionych szkód. WizzAir nie może od lotniska żądać pieniędzy (brak jest ku temu podstaw prawnych). WizzAir powiadomił Zamawiającego o zmianie lotniska, na którym będzie operował na 3-4 dni przed jego zamknięciem z powodu braku w Modlinie systemu ILS.

W styczniu i lutym 2013r. Zamawiający i Generalny Wykonawca przeprowadzili szereg spotkań i narad technicznych, w wyniku których w dniu 20 lutego 2013r., Generalny Wykonawca przedstawił ramowy harmonogram prac do prowadzenia na drodze startowej, który został zatwierdzony przez Zamawiającego.

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji, Zamawiający skierował do Generalnego Wykonawcy wezwania do zapłaty z tytułu „rekompensaty szkód”, na kwotę łączną: 10.496.180,48 PLN. Zamawiający nie udokumentował podstaw faktycznych ani prawnych roszczenia, Generalny Wykonawca nie uznaje roszczeń Zamawiającego.

Stanowisko Zarządu w sprawie roszczeń finansowych

W oparciu o wstępną analizę procesu realizacji inwestycji i wyniki audytu wewnętrznego, jak również ocenę badań technicznych i wykonanych prac (w tym ich zgodności z recepturą i Polskimi Normami), potwierdzono, że na podstawie dokumentacji można stwierdzić, że użyte materiały są dopuszczone przez normy określone i wymagane prawem w Polsce.

W trakcie realizacji inwestycji wszystkie rozwiązania projektowe, receptury materiałowe, inwentaryzacje geodezyjne były nadzorowane i kontrolowane przez służby Zamawiającego, a prace były wykonywane pod bezpośrednim nadzorem służb Generalnego Wykonawcy i inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Na polecenie Generalnego Wykonawcy pobrane zostały próbki materiałowe oraz zlecone zostały zewnętrzne analizy i ekspertyzy technologiczne, które powinny wykazać, co jest przyczyną ubytków, co z kolei pozwoli ustalić odpowiedzialność poszczególnych podmiotów uczestniczących w procesie inwestycyjnym.

Koszty prac wykonanych na przełomie grudnia/stycznia 2013r. wyniosły ok. 450 tys. zł. Generalny Wykonawca obciążył tymi kosztami podwykonawcę firmę DSH i skompensował to obciążenie ze wzajemnych wierzytelności. Koszt prac prowadzonych obecnie na lotnisku szacowany jest na ok 12,5 mln zł. Całością kosztów obciążony zostanie podmiot(y), wskazany(e) w wyniku zleconych ekspertyz.

Na dzień 31 grudnia 2012r. Generalny Wykonawca zawiązał rezerwę w wysokości 2,8 mln zł na koszty związane z obsługą projektu Modlin, tj. koszty ekspertyz, usług prawnych i doradczych.

Generalny Wykonawca pomimo odrębnego stanowiska DSH, mając na względzie interes publiczny, przystąpił do prac związanych z wymianą betonowych nawierzchni pasa (w ramach wykonawstwa zastępczego), bez oczekiwania na ostateczne wyjaśnienie przyczyny powstania uszkodzeń i bez potwierdzenia na chwilę obecną obowiązku dokonania przedmiotowej naprawy w ramach zobowiązania gwarancyjnego

12.2. Opis sytuacji związanej z wystąpieniem Emitenta z pozwem o zapłatę przeciwko Bankowi Millennium S.A.

W dniu 22 grudnia 2010 roku Erbud S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy pozew o zapłatę przeciwko Bankowi Millennium S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 71.065.496 zł

Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

W 2008 roku Bank Millennium S.A. doradził Emitentowi (Erbud S.A.) zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w EUR realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji.

Produkt był przedstawiony przez Bank jako optymalnie dopasowany instrument do potrzeb Erbud S.A. W czwartym kwartale 2008 roku w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji. Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączania struktur opcyjnych.

Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych.

Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21.11.2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71.065.496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

Do dnia publikacji odbyły się cztery rozprawy, na których przesłuchano czterech świadków.

12.3 Złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki Erbud S.A. przez Danutę Kurpiewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska

W dniu 10.01.2013 r. firma Danuta Kurpiewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska będąca dłużnikiem spółki Erbud SA - złożyła do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie – Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych pismo zatytułowane "wniosek wierzyciela o ogłoszenie upadłości".

W 2011 roku Erbud S.A. zlecił firmie Danuta Kurpiewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska, wykonanie prac podbudowy na jednej z inwestycji. Wartość zlecenia wyniosła 4,4 mln zł, w tym kwota sporna 0,6 tys.

W związku z dużym opóźnieniem w wykonaniu prac, Erbud S.A. zmuszony został do zlecenia wykonawstwa zastępczego prac i poniesienia kosztów tego wykonawstwa. Zgodnie z umową Erbud S.A. naliczył WEG BET Danuta Kurpiewska kary umowne i wystąpił o odszkodowanie. W związku z licznymi nieprawidłowościami przy rozliczeniu prac przez dłużnika, Erbud S.A. złożył zawiadomienie do prokuratury o popełnienie przestępstwa 7.02.2013.

W ocenie Spółki działania Danuty Kurpiewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska są nieuzasadnione i stanowią próbę obejścia prawa przez dłużnika i wykorzystanie faktu, że Erbud S.A. jest spółką publiczną do wywarcia presji w celu uzyskania korzyści finansowej. Spółka podjęła już stosowne kroki celem dochodzenia swoich wierzytelności na drodze sądowej.

Członek Zarządu

Józef Adam Zubelewicz

Członek Zarządu

Dariusz Grzeszczak